R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA a VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 4731/2/2017

SENTINŢA CIVILĂ NR. 4511

Şedinţa publică din data de 22 noiembrie 2017
Curtea constituită din:
JUDECĂTOR: MONICA NICULESCU
GREFIER: FLORENTINA EMILIA BOARIU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, prin reprezentant legal preşedinte dr. ...., Preşedinte al Colegiului C.N.S.A.S., în contradictoriu cu pârâtul **BOGHIAN MARIN**, născut la data de 25.08.1960, în com. Vultureni, jud. Bacău, fiul lui Gheorghe şi Steriana, domiciliat în comuna ......, jud. Bacău, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii”.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin reprezentant convenţional consilier juridic ...., în baza delegaţiei RCG 837/17 din 15.06.2017 (depusă la fila 7 dosar), lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei următoarele:

- stadiul procesual: primul termen de judecată, în primă instanţă;
- procedura de citare este legal îndeplinită;
- la data de 7.11.2017, prin Compartimentul Registratură, pârâtul a transmis prin fax la dosarul cauzei, intitulate *Concluzii scrise,* faţă de răspunsul la întâmpinare al reclamantei, într-un singur exemplar (filele 72-73 dosar).

La interpelarea instanţei, reclamantul prin consilier juridic solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, arătând că nu mai are alte cereri de formulat.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat şi că nu mai sunt alte incidente de soluţionat, potrivit art. 392 C.pr.civ., declară deschise dezbaterile asupra fondului şi acordă cuvântul consilierului juridic al reclamantului.

Reclamantul prin consilier juridic având cuvântul, pune concluzii de admitere a acţiunii în constatare apreciind că sunt îndeplinite cele două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, în care este definit *colaboratorul.* Definiţia legală nu impune furnizarea unei pluralităţi de informaţii, care să aibă conţinutul anticomunist cerut de normă. Acţiunea se

bazează exclusiv pe o singură Notă informativă prin care este semnalat faptul că o persoană despre care pârâtul a furnizat mai multe informații (astfel cum se poate observa din Nota de constatare), audia postul de radio interzis la acea vreme, Europa Liberă şi, de asemenea, făcea comentarii pe marginea lui. Practica instanțelor de până acum apreciază că informări cu un asemenea conținut reprezintă într-adevăr atitudini anticomuniste. În ceea ce priveşte a doua condiție impusă de legiuitor şi aceasta este îndeplinită; ofițerul, pe marginea Notei în discuție, l-a dirijat pe pârât să afle în continuare informații spre a putea fi încadrată informativ respectiva persoană, fapt pe care acesta l-a şi făcut. Pentru aceste motive solicită admiterea acțiunii. Referitor la susținerile pârâtului din întâmpinare şi din intitulatele *Concluzii scrise,* apreciază că acestea ar fi excepții de neconstituționalitate formulate indirect la adresa OUG nr. 24/2008 şi solicită instanței să aibă în vedere faptul că, atât art. 2 lit. b) cât şi Ordonanța în integralitatea ei au fost supuse în succesive rânduri controlului de constituționalitate şi potrivit Curții Constituționale sunt respectate rigorile prevăzute de actul normativ. În concluzie, reiterează solicitarea de admitere a acțiunii.

Instanța constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi o reține pentru deliberare şi pronunțare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 20 iunie 2017, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **BOGHIAN MARIN**, să constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că pârâtul este membru al Consiliului Local al comunei Vultureni, județul Bacău. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/569 din 17.03.2016 şi din înscrisurile ataşate, pârâtul a furnizat organelor de securitate informații utile acestora, fiind astfel întrunite cerințele legale impuse de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, informațiile furnizate de acesta referindu-se la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, vizând îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 21 iulie 2017, pârâtul **BOGHIAN MARIN** a solicitat respingerea cererii formulata de reclamanta CNSAS, arătând că, deşi Curtea Constituționala a stabilit, in deciziile sale, ca aceasta ordonanța nu tinde sa instituie vreo forma de răspundere, in mod cert, ea atrage,prin nevoia de deconspirare si expunerea publica,culpabilizare si răspundere morala care atârna greu pe umerii acestor oameni, pe care eventualele greşeli, fara real potențial vătămător, nu ar trebui sa-i urmărească toata viata.

De altfel, oamenii nu pot fi scoşi din contextul istoric si judecați nelimitat pentru fapte pe care nu au avut puterea sa le evite, datorita vârstei, incapacității intelectuale de a le evalua corect, la acel moment, temerilor, mai ales cand se dovedeşte ca ele, cantitativ si calitativ, nu au fost de natura sa aducă prejudicii celor din jur sau sa le puna in pericol real existenta.

Poate ca aceasta lipsa de proportionalitate intre scop si consecinţe, pentru cei care nu au vătămat drepturi, interese si ,in general, vieţi, ar fi trebuit mai profund cântărită si dorinţa de a expune si judeca, prin aceasta lege, sa se rezume, activ, la cei vătămaţi si pasiv, la cei care, prin acţiunile lor,au prejudiciat concret vieţile celor din jur, pentru ca, doar asa, s-ar justifica aceasta imprescriptibilitate morala.

Fara a se dori o judecata de valoare la adresa legii, o societate sănătoasa are dreptul sa cunoască adevărul istoric,dar acest adevăr generează ura, încrâncenare, lipsa de respect, judecata grea si necantarita iar aceste manifestări sunt incompatibile cu o democraţie sănătoasa,asa incat, poate ca legea ar fi trebuit sa se rezume sa asigure satisfacţia necesara, doar celor cărora resentimentele le sunt justificate de vătămările suferite si care, devin astfel îndreptăţiţi la ea.

Revenind la cererea formulata, a constatat ca, din actele ataşate, doar angajamentul nedatat si nota informativa din 1.08.1988 semnata Stoleru Mircea, respecta regulile impuse de Curtea Constituţionala, care , prin decizia nr.672/2012 a apreciat ca probele trebuie sa respecte exigentele constituţionale si cele stabilite in materia probatiunii, asa incat, ele vor constitui baza analizei de mai jos.

In ceea ce priveşte dispoz. art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, desi in urma unui control de constituţionalitate repetat, Curtea a stabilit ca textul respecta exigentele constituţionale,sub aspectul clarităţii si preciziei,prin definiţiile oferite de legiuitor, in opinia noastră, el este defectuos reglementat, intrucat poate sa duca la depăşirea atribuţiilor de putere judecătoreasca care interpretează si aplica legea in limitele ei clare si precise.

Chiar si nevoia reclamantei de a defini termeni ca potrivnic sau "vizarea" este o dovada a lipsei de precizie a normei, dar definirea termenilor juridici este o problema de legiferare care nu intra in atribuţiile instanţei si, cu atat mai puţin ale reclamantei.

Este adevărat ca aceasta constatare a calităţii de colaborator revine instanţei care trebuie sa verifice daca sunt întrunite, cumulativ, condiţiile impuse de text, insa, cum ar putea instanţa sa stabilească, in locul sistemului si al legilor care-l defineau, care sunt activităţile pe care acesta le găsea potrivnice si care, concomitent, erau de natura sa conducă la îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale.

Cum ar putea instanţa, in lipsa unor elemente concrete, sa stabilească caracterul potrivnic si potenţialul vătămător, cand sistemul definea potrivnic si necesar a fi sancţionat, in funcţie de natura, consistenta incalcarii, persoana,rezultat etc, deci factori numeroşi cu grad mare de relativitate.

Este evident ca nu putem asimila astăzi, prin decizia instanţei, noţiunii de activitate potrivnica de natura a ingradi drepturile, care atrage si calitatea de colaborator, orice informare, mai ales una singulara, care nu a fost satisfăcătoare pentru sistem si nici nu a generat activităţi suplimentare de urmărire, informare si cu atat mai puţin repercursiuni concrete.

Daca informaţia a fost, in esenţa, minora si lipsita, evident, de vreun potenţial vătămător si daca sistemul a tratat-o ca atare la acel moment, cum am putea noi astăzi sa-i atribuim alta consistenta si sa o convertim intr-o activitate de natura sa îngrădească drepturi pe care nu le-a ingradit.

Sistemul nu era interesat de orice informare, cum era cea oferita de parat care era, in principiu, potrivnica, dar obişnuita si lipsita de pericol real pentru acesta, ci de colportarea si incitarea la activităţi menite sa destabilizeze, sa-l inlature (vezi interesul concret pentru persoane, ca foşti legionari), dar astfel de activităţi,care ar fi putut sa atraga,teoretic si practice, ingradirea drepturilor, nu au făcut obiectul informării din prezenta cauza.

Apreciază astfel că, din raţiuni care tin de securitatea juridica, dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, instanţa ar trebui sa stabilească calitatea de colaborator doar in cazul in care, in raport de norme contemporane cu informarea (ca singura" informaţie

furnizata"-vezi art.2-b OUG 24/2008) sau consecințele pe care le-a generat, poate stabili, in mod cert, ca aceasta avea o natura potrivnica si putea genera, prin ea insasi, la acel moment ingerințe în drepturile fundamentale.

Având in vedere ca există o informare singulara , neurmata de alte activități cu sau fara legătura cu aceasta iar coordonatorii aveau un scop determinat care viza foşti legionari si erau interesați, in general, de informații mai consistente,pentru a iniția masuri concrete, apreciem ca, in cazul paratului, nu sunt indeplinite condițiile legii pentru a-l atribui calitatea de colaborator al Securității.

Examinând cererea în raport de actele dosarului şi reglementările legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile şi instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

....

g) primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului Bucureşti, *consilierii locali;*

și a calității pârâtului de consilier local în Consiliul local al com. Vultureni, jud. Bacău, s-a procedat la verificarea din oficiu a pârâtului din perspectiva OUG nr. 24/2008.

2. *Nota de constatare nr. D.I./I/569/17.03.2016, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS* (f. 8 şi urm.) sintetizează următoarele activități ale pârâtului din perspectiva OUG nr. 24/2008, supuse evaluării instanței de judecată.

2.1. În *dosarul de rețea R 424929, avându-l ca titular pe pârâtul Boghian Marin,* gestionar la magazinul mixt din cadrul cooperativei PADM VULTURENI, recrutat în calitate de informator în vederea supravegherii informative „a celor 47 de elemente foşti legionari, cât şi pentru realizarea cunoaşterii informative la nivelul tuturor locurilor şi mediilor ce sunt în atenția noastră."

- *Angajament, olograf, nedatat (28.06.1983, Raport, f. 8), semnat cu numele real:* „Subsemnatul BOGHIAN MARIN, fiul lui Gheorghe şi Steriana, născut la data de 25 august 1960 /.../ Informațiile scrise personal pe care le voi furniza organelor Ministerului de Interne le voi semna cu numele conspirativ <STOLERU MIRCEA>."

- *Raport cu propunerea de recrutare în calitate de informator a numitului Boghian Marin, 17.06.1983, semnează lt. maj.* ...., şef serviciu, I.J. Bacău, Serviciul 1, în care se consemnează următoarele:

„În cadrul comunei VULTURENI, organele noastre nu dispun de rețea informativă pentru supravegherea informativă a celor 47 de elemente foşti legionari, cât şi pentru realizarea cunoaşterii informative la nivelul tuturor locurilor şi mediilor ce sunt în atenția noastră. întrucât se impunea cu necesitate recrutarea unui informator, s-a trecut la studierea şi verificarea mai multor candidați pentru identificarea unuia cu posibilități efective şi reale de informare. Corespunzător în acest sens a fost găsit numitul BOGHIAN MARIN. BOGHIAN MARIN, este fiul lui Gheorghe şi Steliana, născut la data de 25.08.1960, în com. Vultureni, jud. Bacău, neîncadrat politic, necunoscut în evidențele de miliție şi securitate. Are ca studii 8 clase, este de profesie muncitor forestier, în prezent gestionar la magazinul mixt din cadrul cooperativei PADM VULTURENI, necăsătorit, domiciliat în satul Ghilăveşti, com.

VULTURENI. [...] Din verificările efectuate cu ocazia avizărilor efectuate pentru ocuparea postului de gestionar cât şi a studierii sale în vederea recrutării, nu au rezultat probleme deosebite de comportament sau profil moral. [...] în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că BOGHIAN MARIN dispune de calităţi necesare muncii informative. [...] Privind posibilităţile de informare, arătăm că acesta poate efectua supravegherea persoanelor aflate în atenţia organelor noastre ca: C.G., D.I., M.A. (şef de cuib legionar), N.D., Ş.C., D.M., foşti legionari, cât şi a altor persoane ce fac obiectul preocupărilor noastre. Prin natura serviciului, sus-numitul vine zilnic în contact cu un număr mare de persoane, putând astfel să apreciem că dispune de reale posibilităţi de informare. [...] La baza recrutării vor sta sentimentele patriotice ale candidatului, care vor fi exploatate în cadrul discuţiilor în vederea recrutării, făcându-se referiri concrete la necesitatea cunoaşterii şi preocupării din timp de organele noastre a tuturor fenomenelor şi faptelor antisociale. La magazinul mixt din satul Ghilăveşti, candidatul lucrează într-un birou în care sunt întrunite toate condiţiile pentru contactarea sa legendată în vederea atragerii la colaborare. în funcţie de poziţia abordată cu ocazia discuţiilor ce vor fi purtate, i se va propune colaborarea cu organele noastre, în care sens i se va lua un angajament scris. în cazul în care se va aprecia, din contextul discuţiilor, că nu este oportună trecerea la recrutare, se va lăsa impresia acestuia că a fost contactat pentru instructaj în ceea ce priveşte îndeplinirea exemplară a sarcinilor profesionale."

▪ *Raport de cunoaştere personală privind pe numitul Boghian Marin, din comuna Vultureni, judeţ Bacău, 13.06.1983,* semnează sergent maj. ...., I.J. Bacău, Postul de Miliţie Vultureni, în care se consemnează următoarele:

„Numitul BOGHIAN MARIN, este fiul lui Gheorghe şi Steliana, născut la data de 25.08.1960, în comuna Vultureni, judeţul Bacău, cu domiciliul stabil în satul Ghilăveşti. În prezent, cel în cauză este gestionar la magazinul mixt Ghilăveşti, fiind apreciat de către conducerea Coop. Vultureni, datorită corectitudinii şi priceperii sale. [...] Datorită faptului că este gestionar în cadrul magazinului din satul Ghilăveşti, sus-numitul are posibilităţi de a furniza date şi informaţii din mediul gestionarilor de pe raza comunei Vultureni, precum şi despre diferite discuţii ce au loc în magazinul Ghilăveşti între cetăţenii din acest sat, având posibilitatea de a urmări şi activitatea elementelor C.G., D.I., M.A., N.D., Ş.C., D.M., foşti legionari, cu domiciliul în satul Ghilăveşti, comuna Vultureni, judeţul Bacău, informându-ne despre comentariile acestor elemente. Anturajele şi relaţiile acestei persoane sunt formate din gestionarii din cadrul Coop. PADM VULTURENI, precum şi din rândul cetăţenilor din satul Ghilăveşti. Din cele cunoscute direct despre BOGHIAN MARIN, rezultă faptul că este sociabil, câştigă uşor încrederea persoanelor cu care vine în contact, nu este în duşmănie cu nici o persoană de pe raza satului Ghilăveşti, nu face parte din secte sau culte religioase, nu are rude sau relaţii în străinătate, [...] prezintă garanţia unei colaborări sincere cu organele de securitate. în perioada verificării, a furnizat date de interes miliţienesc ce s-au confirmat în urma verificărilor. Datorită posibilităţilor şi calităţilor pe care le are numitul BOGHIAN MARIN, consider că este indicat a fi recrutat informator pentru a ne furniza informaţii din mediul legionarilor şi al gestionarilor de pe raza comunei Vultureni, jud. Bacău."

▪ *Raport cu propunerea de includere în RI de securitate a numitului Boghian Marin, 30.06.1983,* semnează It. maj. .... Şef serviciu, I.J. Bacău. Serviciul 1, în care se consemnează următoarele:

„În sediul magazinului mixt din com. Vultureni, în ziua de 28.06.1983, a fost contactat numitul BOGHIAN MARIN. Pentru început, s-au purtat discuţii generale privind situaţia sa familială, persoane cunoscute, relaţiile pe care le are în mediul rural, după care s-au abordat în discuţii probleme legate de specificul activităţii ce o desfăşoară. în continuare, s-au canalizat discuţiile pe linia înţelegerii de către candidat a importanţei prevenirii săvârşirii de fapte antisociale şi a necesităţii furnizării de informaţii în acest sens. Din contextul discuţiilor purtate, a rezultat faptul că numitul BOGHIAN MARIN, înţelege importanţa şi necesitatea

cunoaşterii din timp a preocupărilor unor persoane pentru prevenirea faptelor antisociale. Apreciindu-se că sunt condiţii pentru recrutarea candidatului, i s-a pus acestuia problema colaborării cu organele noastre, lucru acceptat fără rezerve. în acest sens i s-a luat un angajament scris privind colaborarea şi păstrarea secretului. în continuare i s-a făcut un instructaj general privind principalele probleme pe care trebuie să le aibă în atenţie, cât şi pe linia sa de conduită în viitor. De comun acord s-a stabilit folosirea în relaţiile cu organele noastre a numelui conspirativ <FURDUI>. Recrutarea a fost efectuată de lt. maj. ...., informatorul rămânând în legătura personală a şefului postului de miliţie Vultureni."

▪ Notă de analiză asupra activităţii informatorului <FURDUI>, 11.05.1984, semnează sergent maj. ...., I.J.Bacău, Postul de Miliţie Vultureni, în care se consemnează următoarele:

„De la data recrutării şi până în prezent, respectiv din luna august 1983, informatorul <FURDUI> a furnizat un nr. de 8 informaţii, întâlnirile având loc, de regulă în cadrul fermei Ghilăveşti, contactarea informatorului făcându-se sub pretexte plauzibile, înlăturând astfel pericolul de deconspirare a sursei. Întâlnirile s-au desfăşurat în baza graficului întocmit în acest sens şi avizat de ofiţerul operativ. Din cele 8 informaţii furnizate, ce s-au referit la elemente ce sunt incluse în tabelele A şi B, un material a prezentat o importanţă mai deosebită, fiind înaintat la I.J. BACĂU - Securitate, urmând a se lua măsurile ce se impun. Deşi informatorul dispune de largi posibilităţi de informare şi deşi a furnizat un nr. suficient de informaţii, calitatea acestora nu s-a ridicat la un nivel corespunzător, fapt ce se impune, ca din partea serg. maj. ...., să se insiste mai mult asupra activităţilor de instruire şi dirijare a informatorului, avându-se în vedere că informatorul este lipsit de experienţa necesară şi este în curs de formare. De la începutul colaborării şi până în prezent, sursa a fost verificată prin intermediul R.l. cât şi în mod direct, rezultând că are o comportare bună în familie şi societate, este sincer şi loial în cadrul colaborării cu organelor Mi, se bucură de încrederea marii majorităţi a cetăţenilor din sat şi nu este deconspirat. Consider, că în continuare, prezintă garanţia unei colaborări sincere cu organele de securitate şi că este util muncii."

2.2. În *dosarul de urmărire informativă I 120817, avându-l ca titular pe numitul M.A.,* menţinut în supraveghere ca suspect de activitate legionară, deoarece "în anul 1940-1941 a activat în organizaţia legionară a com. Godineşti ca simplu membru în cuibul condus de preotul A.C.":

▪ *Notă informativă, 24.08.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622,* primită de sg. maj. ...., Postul de Miliţie Vultureni, în care se consemnează următoarele:

„Sursa vă informează în urma sarcinilor trasate că, cunoaşte pe numitul M.A. din satul Ghilăveşti. Cel în cauză nu este vizitat de persoane străine de localitate, nu părăseşte în mod frecvent localitatea, şi în prezent este în duşmănie cu numitul N.D. din acelaşi sat, motivul stării conflictuale constă într-o cărare ce trece prin lotul lui N.D. Alte aspecte care să intereseze munca de securitate nu am mai stabilit cu privire la cele două persoane."

Nota ofiţerului, sg. maj. ...., Postul de Miliţie corn. Vultureni din 30.09.1983: „Va urmări în continuare activitatea celor două elemente, urmărind dacă nu fac comentarii negative a adresa politicii partidului."

Măsuri: „M.A. a fost sancţionat la P.193/70."

▪ *Notă informativă, 04.04.1984, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622,* primită de sg. maj. ...., Postul de Miliţie Vultureni, în care se consemnează următoarele:

"Sursa vă informează în urma sarcinilor trasate, că îl cunoaşte pe numitul .... din satul Ghilăveşti. Cel în cauză este încă în putere, se poate deplasa, dar

până în prezent nu s-a manifestat în discuțiile purtate cu el dușmănos la adresa partidului și statului nostru. Nu este vizitat de persoane străine."
Nota ofițerului, sg. maj. ...., Postul de Miliție com. Vultureni din 04.04.1984: „Sursa a fost instruită să urmărească în continuare activitatea acestui element - comportare, anturaj, vizite, dacă face comentarii negative. Va avea în vedere și activitatea elementului ...."
Măsuri: „Informatorul <FURDUI> va fi instruit să urmărească și el activitatea elementului M.A."

▪ *Notă informativă, 21.07.1984, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622*, primită de sg. maj. ...., Postul de Miliție Vultureni, În care se consemnează următoarele:
„Sursa vă informează în urma sarcinilor trasate că îl cunoaște pe numitul M.A. din satul Ghilăvești. Din discuțiile cu soția sa, am înțeles că cel în cauză în ultima perioadă de timp a fost bolnav, fiind suferind cu picioarele și neputându-se deplasa de la domiciliul lor, fiind vizitat de rudele sale. Aceasta mi-a mai relatat că datorită acestui fapt soțul ei s-a internat în Spitalul Județean Bacău. Alte amănunte nu a mai discutat."
Nota ofițerului, sg. maj. ...., Postul de Miliție com. Vultureni din 28.07.1984: „Sursa a fost instruită să urmărească în continuare activitatea acestui element, după ce va reveni la domiciliu, cine îl vizitează, anturaj, caracterul discuțiilor, nemulțumiri, alte aspecte. Va avea în atenție și pe elementul N.D., precum și starea de spirit a locuitorilor din satul Ghilăvești cu privire la recoltatul grâului."
Măsuri: „Pe aceeași linie, a fost instruit și informatorul <FURDUI>."

▪ *Notă informativă, 07.03.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622*, primită de sg. maj. ...., Postul de Miliție Vultureni, în care se consemnează următoarele:
„In urma sarcinilor trasate vă informez că am luat legătura cu numitul M.A. și din discuția purtată cu acesta rezultă că nu face comentarii negative la adresa politicii statului și partidului nostru, nu este vizitat de nimeni iar când este provocat la o discuție de natură politică, refuză să facă comentarii la acest lucru. în prezent este bolnav și este în vârstă de circa 83 ani."
Nota ofițerului, sg. maj. ...., Postul de Miliție com. Vultureni: „Sursa a fost instruită să urmărească în continuare activitatea elementului D.M."
Măsuri: „Activitatea acestui element va fi urmărită și de sursa <CĂMĂTARU>.",

2.3. *În dosarul de urmărire informativă I 127017, având-l ca titular pe numitul C.G.*, menținut în evidențele securității deoarece „s-a înscris în organizația legionară în anul 1939 activând ca membru în cuibul lui ...... din satul Ghilăvești, com. Godinești, până în anul 1941":

▪ *Notă informativă, 17.03.1984, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622*, primită de sg. maj. ...., Postul de Miliție Vultureni, în care se consemnează următoarele:
„Sursa vă informează în urma sarcinilor trasate că în cursul acestei luni, m-am întâlnit cu numitul ...., ce locuiește în satul Ghilăvești. Cel în cauză este în vârstă având peste 70 de ani, nu face vizite și nu părăsește localitatea, nefiind vizitat de persoane străine. în discuții nu se referă la aspecte privind politica partidului, nu studiază presa și nu face afirmații negative la adresa statului. Este bolnav de plămâni."
Nota ofițerului, sg. maj. ...., Postul de Miliție com. Vultureni: „Va urmări în continuare activitatea acestui element, anturaj, vizite, comentarii negative, având în atenție aceleași aspecte și despre elementul M.A."
Măsuri: „Pe aceleași linii, va fi instruit și informatorul <TOLBARU> cu posibilități pe linie de securitate."

▪ *Notă informativă, 01.10.1984, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622*, primită de sg. maj. .... , Postul de Miliție Vulturei, în care se consemnează următoarele:

„Sursa vă informează în urma sarcinilor trasate că în cursul luni septembrie am discutat cu numitul .... din satul Ghilăvești. Cel în cauză este în vârstă de peste 80 de ani, se poate deplasa, nu părăsește localitatea și nu face comentarii negative la adresa politicii statului. Este vizitat de rudele sale, în discuție evită subiectele cu caracter politic. La domiciliu nu posedă aparat de radio și deci nu audiază posturi de radio străine."

Nota ofițerului, sg. maj. .... Postul de Miliție com. Vultureni: „Sursa a fost instruită să urmărească și să mă informeze în continuare, despre elementul C.G., stabilind anturaj, comentarii, nemulțumiri. Va avea în atenție și pe elementul M.A. Va urmări și informa și despre starea de spirit a populației în ajunul Congresului 13."

Măsuri: „Informatorul <BALCANU DUMITRU> va urmări aceleași probleme"..

2.4. *În dosarul de urmărire informativă I 126964, avându-l ca titular pe numitul D.I.,* menținut în evidențele securității deoarece „s-a înscris în organizația legionară în anul 1939, activând ca membru în cuibul lui M.A., com. Godinești, satul Ghilăvești, până în anul 1941":

▪ *Notă informativă, 01.10.1984, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622*, primită de sg. maj. ...., Postul de Miliție Vultureni, în care se consemnează următoarele:

"Sursa vă informează în urma sarcinilor trasate că îl cunoaște pe numitul D.I. din satul Ghilăvești, fiind pensionar de stat. Cel în cauză are peste 70 de ani, este bolnav, fiind infirm, nu este vizitat de persoane străine și nu face comentarii negative la adresa politicii noastre. Este vizitat de rude. Nu prezintă probleme deosebite.

Nota ofițerului, sg. maj. .... , Postul de Miliție com. Vultureni:

"Sursa a fost instruită să urmărească în continuare activitatea acestui element, va identifica rudele ce îl vizitează și eventualele discuții negative. termen:10.06.1984, Va avea în atenție pe elementul M.A.

Măsuri: Informatorul <BALCANU DUMITRU> a fost instruit cu aceleași probleme".

2.5. *În dosarul de urmărire informativă I 127024, avându-l ca titular pe numitul N.D.,* menținut în evidențele securității deoarece „s-a înscris în organizația legionară în anul 1939, activând ca membru în cuibul lui M.I., com. Godinești, satul Ghilăvești, până în anul 1941":

▪ *Notă informativă, 21.07.1984, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622*, primită de sg. maj. ...., Postul de Miliție Vultureni, în care se consemnează următoarele:

„Sursa vă informează în urma sarcinilor trasate că numitul N.D. din satul Ghilăvești, jud. Bacău, și-a pierdut vederea, fapt pentru care este imobilizat în casa lui, nemaifăcând deplasări în alte localități, nu este vizitat de persoane străine, nu face comentarii negative la adresa politicii, sau cu ocazia unor evenimente. Este vizitat de copiii săi. Alte aspecte nu am mai stabilit."

Nota ofițerului, sg. maj. ...., Postul de Miliție com. Vultureni:

Sarcini: „Sursa a fost instruită să urmărească în continuare activitatea numitului N.D., urmând a mă informa care sunt rudele ce îl vizitează și dacă este posibil, caracterul discuțiilor ce au loc. Va avea în atenție și pe elementul M.A." Termen 18.08.1984"

Măsuri: „Cu aceleași probleme se va proceda și la instruirea informatorului <FURDUI>."

▪ *Notă informativă, 22.01.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622*, primită de sg. maj. ...., Postul de Miliție Vultureni, în care se consemnează următoarele:

„Sursa vă informează că în discuțiile purtate cu numitul N.D. din satul Ghilăvești, com. Vultureni, jud. Bacău, acesta refuză să facă comentarii negative la adresa partidului și statului

nostru, detestă politica dusă de regimul [apartheid] din Africa de Sud, de lupte duse în Liban. În prezent sus numitul este bolnav şi nu iese din casă, are 86 de ani. Din discuţiile purtate cu el, alte amănunte nu am mai stabilit."

Nota ofiţerului, sg. maj. .... , Postul de Miliţie com. Vultureni:

Sarcini: „Sursa a fost instruită să urmărească în continuare activitatea acestui element, urmărind ca din discuţiile ce le va avea cu acesta să reiasă activitatea şi poziţia acestui element faţă de politica partidului şi statului la situaţia politicii externe dusă de P.C.R. şi de tov. Nicolae Ceauşescu."

Măsuri: „Informaţia a fost verificată şi se confirmă. Din cauza vârstei înaintate, este slăbit şi bolnav, iese foarte rar din casă."

- *Notă informativă, 01.08.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622*, primită de sg. maj. ...., Postul de Miliţie Vultureni, în care se consemnează următoarele:

„Sursa vă informează că în urma sarcinilor trasate, că am discutat cu numitul N.D. din satul Ghilăveşti, şi acesta a afirmat că ascultă postul de radio <EUROPA LIBERĂ> şi a comentat anumite fapte şi lucruri care au fost difuzate de acest post."

Sarcini: „Sursa a fost instruită să urmărească în continuare dacă acesta ascultă şi colportează ştirile transmise la posturile de radio străine şi să urmărească dacă şi alte persoane mai sunt predispuse la aceste fapte."

Măsuri: „Pe lângă informatorul <STOLERU MIRCEA> va fi dirijat şi informatorul <FURDUI>. Nota va fi exploatată la element."

2.6. *În dosarul de urmărire informativă I 127310, având-l ca titular pe numitul D.M.,* menţinut în supraveghere informativă deoarece „s-a înscris în P.N.Ţ. MANIU în anul 1928, activând în com. Godineşti, satul Ghilăveşti până în anul 1946.", sub numele conspirativ de colaborare Stoleru Mircea:

- *Notă informativă, 08.01.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622*, primită de sg. maj. ...., Postul De Miliţie Vultureni, în care se consemnează următoarele:

„Sursa vă informează că în urma sarcinilor trasate s-a discutat cu numitul D.M. şi acesta nu a mai făcut afirmaţii negative la adresa politicii partidului şi statului nostru. Menţionez că acesta este bolnav şi este la pat."

Nota ofiţerului, sg. maj. .... , Postul de Miliţie com. Vultureni, nedatată:

Sarcini: „Să aibă în continuare în atenţie elementul semnalat, să stabilească starea de spirit din rândul membrilor cooperatori."

Măsuri: „Nota va fi exploatată la element."

- *Notă informativă, 08.12.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622*, primită de sg. maj. ...., Postul De Miliţie Vultureni, în care se consemnează următoarele:

„Sursa vă informează în urma sarcinilor trasate că numitul D.M. din satul Ghilăveşti, este în vârstă de 88 de ani, este bolnav la pat. Din discuţiile purtate cu acesta a rezultat că nu mai face comentarii negative la adresa politicii partidului şi statului nostru."

Nota ofiţerului, sg. maj. ...., Postul de Miliţie corm. Vultureni, nedatată:

Sarcini: „Sursa a fost instruită să urmărească în continuare comportamentul şi activitatea acestuia."

Măsuri: „Nota va fi exploatată la element."

3. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activităţile pârâtului se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Potrivit disp. art. 2 lit. b din actul normativ pomenit, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise,

relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, *prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".*

3.1. Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

▪ În această ordine de idei, instanța subliniază că rațiunea principală a legii este aceea de a permite aflarea adevărului cu privire, printre altele, la persoanele care au făcut posibile, prin colaborarea lor nesilită, controlul total asupra populației României, inocularea terorii și a sentimentului omniprezenței organelor de represiune în viața publică și privată a cetățenilor, în vederea perpetuării sistemului totalitar comunist.

Prin urmare, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora (notorie în societatea românească) era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanele vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În această ordine de idei, erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice acțiuni sau atitudini neconforme ideologiei oficiale, inclusiv *ascultarea posturilor de radio străine, în special a celor occidentale, precum Europa Liberă, ca să ne referim doar la nota informativă incidentă în prezenta cauză în raport de informările pârâtului.*

▪ În acest sens, relevantă este *Nota informativă din 01.08.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „STOLERU MIRCEA", nr. activ 17622*, primită de sg. maj. ...., Postul de Miliție Vultureni, în care se consemnează următoarele:

„Sursa vă informează că în urma sarcinilor trasate, că am discutat cu numitul N.D. din satul Ghilăvești, și acesta a afirmat că ascultă postul de radio <EUROPA LIBERĂ> și a comentat anumite fapte și lucruri care au fost difuzate de acest post."

Sarcini: „Sursa a fost instruită să urmărească în continuare dacă acesta ascultă și colportează știrile transmise la posturile de radio străine și să urmărească dacă și alte persoane mai sunt predispuse la aceste fapte."

3.2. Rămâne de analizat dacă aceste furnizări de informații vizau îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanței în sensul întrunirii și a celei de-a doua condiții, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunându-i pe cei vizați unor consecințe negative pentru ei (constituind activități prin care s-au suprimat sau îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

▪ *dreptul la viață privată* prevăzut de art. 17 pct. 1 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale".

▪ *dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor* consacrate legislativ în epocă de:

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor"
- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de

suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest *drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa".*

4. Pârâtul susţine în esenţă pe de o parte că reclamantul nu a ţinut cont, la promovarea acţiunii, de contextul social şi istoric din epocă, or tocmai acesta a constituit premisa adoptării reglementării privind deconspirarea securităţii şi a colaboratorilor acesteia.

De asemenea, instanţa nu poate reţine în raţionamentul juridic al cauzei nici împrejurarea că doar una dintre notele sale ar întruni, chiar în opinia reclamantului, cerinţele legale, cât timp legiuitorul nu cere existenţa pluralităţii de delaţiuni, în sensul art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E

Admite acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, prin reprezentant legal preşedinte dr. Dragoş Petrescu, Preşedinte al Colegiului C.N.S.A.S., în contradictoriu cu pârâtul **BOGHIAN MARIN**, născut la data de 25.08.1960, în com. Vultureni, jud. Bacău, fiul lui Gheorghe şi Steriana, domiciliat în comuna Vultureni, jud. Bacău, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii".

Constată calitatea pârâtului **BOGHIAN MARIN**, născut la data de 25.08.1960, în com. Vultureni, jud. Bacău, fiul lui Gheorghe şi Steriana, domiciliat în comuna ...., jud. Bacău de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică din data de 22 noiembrie 2017.

JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA

GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. admin.
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4731/2/2017
se legalizează de noi.

Red./Tehnored. M.N./M.N./4 ex.

Conform cu originalul
GREFIER

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ....
.... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF

Def. prin resp. rec. ... nr. 3708/22.07.2020 dos. 4731/2/2017 (ec)